ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-05/21

в отношении адвоката

К.О.О.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката К.О.О.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.04.2021г. по жалобе доверителя Л.Д.В. в отношении адвоката К.О.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Л.Д.В. в отношении адвоката К.О.О., в которой заявитель сообщает, что адвокат осуществлял его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в М. областном суде. Адвокат не присутствовал 02.10.2020 г. при провозглашении приговора суда, не подал апелляционную жалобу на приговор суда, а в период совместного ознакомления с материалами дела попросил заявителя написать заявление об отказе от обжалования приговора суда. Сумма, взысканная в пользу адвоката за защиту заявителя, для последнего является значительной.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 06.02.2020 г. принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Приговор был вынесен судом 02.10.2020 г., адвокат участвовал во всех судебных заседаниях, заявлял ходатайства о допросе свидетелей, признании доказательств недопустимыми, но по делу был постановлен обвинительный приговор, заявитель был приговорён к пожизненному лишению свободы. В период с 08.02 по 15.02.2020 г. ознакомился совместно с заявителем с материалами уголовного дела, подготовил апелляционную жалобу от имени заявителя. Судебное заседание было назначено на 19.04.2021 г. Адвокат встретился с подзащитным 12.04.2021 г., обсудил апелляционное обжалование. Однако, в судебном заседании 19.04.2021 г. заявитель отказался от адвоката и просил назначить ему нового защитника. Несмотря на то, что отказ не был мотивирован, суд заявление Л.Д.В. удовлетворил.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии процессуальных документов на 11 листах, включая:

* апелляционную жалобу заявителя с отметкой о получении судом 15.02.2021 г. (выполнена машинописным способом);
* график ознакомления адвоката и подзащитного с материалами уголовного дела;
* письменное заявление Л.Д.В., направленное 02.10.2020 г. в адрес адвоката, об отказе от обжалования приговора суда;
* заявления адвоката от 18.02.2021 г. в адрес начальника СИЗО-Х с просьбой о направлении заявителю двух экземпляров апелляционной жалобы;
* требования от 12.04.2021 г. о вызове заявителя.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат пояснил, что апелляционную жалобу на приговор суда адвокат в итоге подготовил и подал. Обвиняемый отказался от его защиты в день судебного заседания в апелляционной инстанции 19.04.2021 г. Представил на обозрение комиссии материалы адвокатского досье.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.О.О. осуществлял защиту доверителя на основании ст. 51 УПК РФ.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствие с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на приговор суда, а в период совместного ознакомления с материалами дела попросил заявителя вынудил заявление об отказе от обжалования приговора суда.

В составе представленного адвокатского досье присутствует апелляционная жалоба от 15.02.2021 на указанный приговор, имеющая отметку от 15.02.2021 о принятии канцелярией М. областного суда.

В материалы дисциплинарного производства также представлено заявление адвоката в адрес начальника СИЗО-Х о направлении заявителю Л.Д.В. проекта апелляционной жалобы на приговор суда, где также содержится рукописная отметка и принятии 18.02.2021.

Относительно довода об отсутствии адвоката в ходе апелляционного обжалования приговора комиссия отмечает, что 19.02.2021 Л.Д.В. заявлен отказ от защитника К.О.О., в результате чего адвокат не принимал дальнейшего участия в обжаловании приговора в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, комиссия делает вывод, что адвокат добросовестно и надлежащим образом осуществлял защиту заявителя по уголовному делу, и доводы жалобы опровергаются материалами дисциплинарного производства.

Комиссия также указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката К.О.О. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.О.О. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Д.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.